



Spolufinancováno
Evropskou unií

Projekt CZ.03.02.01/00/22_029/0001852
„Prevence předčasných odchodů ze základní školy - Karviná“

PROJEKT „PREVENCE PŘEDČASNÝCH ODCHODŮ ZE ZÁKLADNÍ ŠKOLY – KARVINÁ“

VSTUPNÍ A VÝSTUPNÍ ANALÝZA

Autor práce: Helping Young People, z.s.

Karviná 5. června 2025



OBSAH

Úvod

- Účel a cíl projektu
- Význam prevence předčasných odchodů ze základní školy

1. VSTUPNÍ ANALÝZA SITUACE OHROŽENÝCH DĚTÍ A MLÁDEŽE NA ZŠ DRUŽBY

- Přehled účastníků - cílová skupina
- Přehled realizovaných aktivit – metody a formy práce

2. Výstupní analýza a zhodnocení změn ohrožených dětí a mládeže na ZŠ Družby, které byly podpořeny aktivitou projektu

- Klíčové zjištěné faktory ovlivňující předčasné odchody
 - A. Rodiny zapojené do 1. fáze projektu
 - B. Workshopy s třídními kolektivy v 1. fázi projektu
- Dotazník aktuální spokojenosti: rozbor diagnostické metody
- Školní úspěšnost a docházka spolupracujících dětí

3. Závěr – další kroky a doporučení

- Přehled projektu v datech
- Místo jednotlivých členů multidisciplinárního týmu
- Zavádění opatření zefektivňujících cíl projektu – osvědčené a nové formy, metody, prostředky



Úvod

- Účel a cíl projektu
- Význam prevence předčasných odchodů ze základní školy

Účel a cíl projektu. Multidisciplinární tým pracuje v regionu města Karviné a okolí, který je mj. zastoupen velkým počtem dětí základních škol z odlišného kulturního prostředí a jiných životních podmínek. Pro tyto děti je školní neúspěšnost poměrně častým jevem a často také začátkem jejich následných životních peripetií. Proto považuje každé opatření, které vede ke kvalitativnímu či kvantitativnímu zlepšení předčasných odchodů těchto dětí ze základní školy za přínosné pro zvýšení kvality života těchto žáků, protože úplné základní vzdělání jim zvyšuje možnosti jejich profesního uplatnění na trhu práce.

Cílem projektu bylo:

- mapovat primární determinanty selhávání těchto dětí, popřípadě jejich rodin. Od souběžného zapojování rodin do užší spolupráce očekával zejména větší přístup k informacím o nich a tím sekundárně přístup k objektivním anamnestickým datům lépe objasňujícím jejich školní neúspěšnost.
- vytvářet podmínky pro sledování nejúspěšnějších metod, forem, prostředků práce, aby se mohli dál a lépe aplikovat k dosažení **hlavního cíle projektu**, kterým je **podpora a rozvoj nástrojů, které povedou ke snižování počtu předčasných odchodů těchto dětí ze školy.**

V projektu je kladen **důraz na rozvoj konstruktivní komunikace**, kterou považuje za **klíčový faktor v procesu integrace dětí z různých sociálních prostředí** a za **nejdůležitější prostředek/nástroj, z jehož pomoci jsou tyto děti schopny zvládnout povinnou školní docházku nebo lépe dosáhnout úplného základního vzdělání** a profesně se plnohodnotně začlenit do sociálního prostředí.



1. VSTUPNÍ ANALÝZA SITUACE OHROŽENÝCH DĚTÍ A MLÁDEŽE NA ZŠ DRUŽBY

- Přehled účastníků – cílová skupina
- Přehled realizovaných aktivit -metody a formy práce

Přehled účastníků, cílová skupina

Projekt byl zaměřen na dvě základní skupiny dětí:

- **První cílovou skupinou** byly děti mladšího školního věku, u kterých se pracovalo, na sledování několika **sociogenních faktorů**, jejichž sběr se v této fázi nejlépe dařil:
 - *absence dětí*
 - *prospěch dětí*
 - *počet dětí v rodině*
 - *porucha učení/chování*
 - *typ a velikost bydlení*
 - *účast rodičů na výchově*
- **Druhou cílovou skupinou** byly děti staršího školního věku, kdy z hlediska věku poslední sledovanou skupinou byly děti devátých tříd. U nich se kromě výše uvedených faktorů evidovaly také:
 - *opakování nezvládnutého ročníku*
 - *výchovná opatření od důtky ředitele školy po snížený stupeň z chování.*

Další skupinou sledovaných proměnných jsou **faktory psychogenní**. V této fázi jsme se rámcově zaměřili na míru spokojenosti dětí se školním prostředím:

- *sociální pozice ve vrstevnické skupině*
- *školní úspěšnost*
- *sebereflexe*
- *seberealizace*
- *(mezigenerační vztahy v rodině).*



Analýzou výše uvedených faktorů se postupně získával validní vzorek dětí, se kterými se dalo týmově systematicky a dlouhodobě pracovat, tzn. poskytovat jim pomoc, která je motivuje k procesuálním změnám v sebereflexi a změnám chování v interpersonální komunikaci, zejména v té vrstevnické.

- **Třetí cílovou skupinou byli rodiče těchto dětí**, se kterými se pracovalo především v první triádě projektu formou ranních workshopů (podrobněji níže).

Sociogenní faktory poskytovaly rámcový obraz rodinného prostředí, které zásadním způsobem v průběhu školní docházky dítě ovlivňuje. Takto získaná data se porovnávala s daty po roce následující školní docházky, po dvou letech realizace projektu a v době, kdy dítě ze základního vzdělání odchází, ať už přirozeně nebo proto, že se rozhodne ukončit předčasně.

Psychogenní faktory v se v dalším průběhu projektu rozšiřovaly (blíže formy a metody práce) tak, aby poskytovaly komplexnější a tím také objektivnější motivaci dítěte k předčasnému odchodu ze základního vzdělání.

Přehled realizovaných aktivit (metody a formy práce)

V rámci projektu byly využívány následující formy a metody práce

Formy práce:

1. **Workshopy s třídními kolektivy**, které jsou zaměřeny na posilování žádoucího třídního klimatu a podporu konstruktivní komunikace mezi žáky. Třídní skupiny jsou děleny zjednodušeně na ty, které mají třídní klima dobré a na ty, které ho dobré nemají. Hodnota klimatu třídy je určována bazální dotazníkovou metodou, z níž vychází míra nespokojenosti jednotlivců dané třídy v pěti základních úrovních interakce. U tříd s převládajícím dobrým klimatem v dalších workshopech jsou podporovány a voleny náročnější komunikační aktivity zaměřené více na samostatný projev jedinců, náročnější formy práce skupiny apod.; u tříd s převládajícími nežádoucími projevy ve vztazích mezi žáky, čili s klimatem, který dobrý není, jsou voleny komunikační aktivity méně náročné na samostatný projev jedince, přirozenou spolupráci členů skupiny apod. Čili v lepší sociální skupině se pracuje na vytváření zdravého klimatu a v té horší je žádoucí klima posilováno.

Tato forma tvoří v projektu stěžejní formu práce. Její předností se jeví, možnost pracovat s vybranými sociálními skupinami, ve kterých se členové dobře znají v podstatě se denně vidí a spolupracují. Navíc se možné se souhlasem kompetentních a řídicích pracovníků získat data důležitá k vytipování rizikových jedinců a sledovat procesuální změny při vstupu, průběžně a v případě prodloužení projektu také při výstupu, tzn., když žák se základní školy odchází.



2. **Terénní práce multidisciplinárního týmu, tzv. školní klub** při kterém dle potřeby odborníci multidisciplinárního týmu (psycholog, kurátor/sociální pracovník, pedagog, speciální pedagog, sociální pedagog) v odpoledních hodinách čili po školní výuce, přímo vstupují do interakce s dětmi ve školním nebo mimoškolním prostředí. Prakticky je realizován s žáky spolupracující základní školy, která poskytuje prostory tělocvičny a venkovního sportovního areálu, ve kterých v odpoledních hodinách se zájemci realizujeme „školní kluby“. Jde o workshopy na bázi sportovních, pohybových a skupinových zájmových aktivit, při kterých se s jednotlivci a skupinami řeší odborníky volená témata podporující úkoly a cíle projektu a problémy, potřeby, které vychází z workshopů s třídními kolektivy. Procesuálně se vytváří stálá skupina dětí, které chodí, protože je náplň školního klubu baví. To jsou děti, které v podstatě plní roli „peer leaderů“, neboť při workshopech vždy patří mezi aktivní, iniciativní jedince podporující komunikaci a spoluvytváří příznivé klima ve třídě. **Tato forma tvoří v projektu podstatnou část práce multidisciplinárního týmu (dále jen MDT).** Její předností je, že se dá pružně reagovat na potřeby vycházející z třídních workshopů, potřeb učitelů či zákonných zástupců žáků nebo z potřeb samotných žáků jako jedinců. Navíc touto formou se pracuje permanentně – pravidelně nebo dle potřeby, a z hlediska času dlouhodobě, takže se můžeme zabývat problémy, potřebami cílových skupin či jednotlivců a také úkoly a cíli projektu také z hlediska perspektivy jejich vývoje a pracovat průběžně se získanými vstupními i průběžnými daty.
3. **Workshopy s rodinami (zákonní zástupci, děti).** Tato forma byla jako úvodní realizována v první triádě projektu s cílem motivovat zákonné zástupce ke spolupráci a získat vstupní anamnestická data o rodinách. Bylo snahou zvát zejména rizikové rodiny, které určili třídní učitelé ve spolupráci se sociálním pedagogem. Jde pro svou komplexnost o velmi cenná data, zvláště, když spolupráce s těmito rodinami pokračuje.
Z perspektivního hlediska¹ je důležitou formou vstupní fáze projektu, neboť poskytuje ucelené komplexní informace o rodině, které se dají využívat pro zjišťování řady zejména sociogenních ukazatelů.
4. **Práce s jednotlivci.** Jde o individuální podporu dětem, které jsou v nejvyšším riziku školního selhání. V projektu byla uskutečněna přímá individuální podpora deseti

¹ V průběhu projektu se však ukázalo, že sběr anamnestických rodinných dat je z řady důvodů velmi obtížný a často neobjektivní (blíže v analýze).



dětem, z toho ve čtyřech případech šlo o děti mladšího školního věku a v šesti případech o děti staršího školního věku. Obsahem konzultací byly ve třech případech vztahové problémy se spolužáky nebo vrstevníky a v sedmi případech nízké nebo negativní sebehodnocení.

U této formy je předpokládána perspektivně kvalitativní i kvantitativní progres. Za hlavní determinant je považováno personální zakotvení multidisciplinárního týmu ve škole, tzn. v podvědomí žáků, pedagogů, kteří MDT přijmou jako důvěryhodný doprovázející a pomáhající článek školy.

5. **Spolupráce s volnočasovými centry** – Tato forma byla v projektu realizována jen omezeně. Naším hlavním cílem bylo pouze navázání spolupráce se dvěma karvinskými volnočasovými centry. Z několika kontaktů je zřejmé, že půjde o perspektivní spolupráci, která nabízí mimoškolní aktivity a poskytuje poměrně dobré zázemí, které nám umožní efektivně motivovat děti k účasti na našich workshopech a také kvalitativně rozšířit pro ně nabídku aktivit.

Také u této formy předpokládáme v další realizaci projektu kvalitativní i kvantitativní progresi. Hlavní determinant zde vidíme v rozšíření nabídky naší práce o bezpečné sociální prostředí, které navštěvují hlavně děti z narušeného rodinného prostředí, což je jeden z aspektů, který částečně ovlivňuje školní úspěšnost dítěte. Obě volnočasová centra mají za sebou mnohaletou praxi, jsou dobře vybavená a dětmi poměrně hodně využívána.

Metody práce:

1. **Skupinová komunikace jako konzultace a konstrukce**, ve které se děti učí efektivnímu vyjadřování svých potřeb a řešení konfliktů prostřednictvím neformálních a řízených debat jednotlivců, prací ve skupinách, týmech.

Jde o primární metodu, která se praktikuje především formou workshopů s třídními kolektivy a také v terénní práci.

U dětí se touto metodou rozvíjí konstruktivní komunikaci, tím, že se učí:

- **sebereflexi**: aby děti uvažovaly o tom, jak na druhé působí jejich slova, chování, rozhodnutí apod.
- **toleranci a aktivnímu naslouchání**: snažit se chápat a respektovat názory druhých;
- **konstruktivní argumentaci**: srozumitelně formulovat myšlenky, aby byly logickou odpovídající reakcí na podněty (potřeby, názory...) druhých a řešit, zabývat se pouze předmětem komunikace;



- **řešit vyjednáváním, kompromisem**, tzn. Hledat řešení přijatelné pro všechny účastníky.

V rámci této metody se nejvíce daří s dětmi aplikovat:

- **řízenou diskusi** na odborníkem **vybrané téma**; U dětí z třídních skupin přibývají dětmi zadaná témata. Nejčastěji jde o témata vycházející ze situačních dotazníkových forem, zpravidla anonymních nebo částečně anonymních, tzn., že lektor zadavatele tématu zná, ale ostatní členové skupiny ne. Nejčastějšími tématy jsou interpersonální problémy třídy/skupiny, dále pak postavení jedince ve skupině a nízké či negativní sebehodnocení dětí. Aktuálně se formulují témata formou jednoduchých zpravidla otevřených otázek, které dávají prostor každému členu skupiny: „*Co dělat, když... Jak se zachovat, když ... s někým ve třídě se nikdo nebaví; někomu ve třídě je ubližováno apod.*“;
 - **modelové situace (scénky)**, kterými se děti učí reagovat na různé formy konfliktů – hádka mezi vrstevníky, dítětem a rodičem, dítětem a učitelem urážení a výtěch vrstevníků, narušování vztahů...“;
 - **techniku jediného mluvčího**. Při které bylo vyzkoušeno několik technik, které by zabránily intruzi ostatních a tato technika, kdy dítě, které mluví, má míček, který po svém projevu hodí dalšímu zájemci o diskusi, se nám osvědčila nejlépe. Obavy, že míčkem budou dědi po sobě házet, chytat ho, aby zabránily přihrávce zájemci o projev či by úmyslně házely špatně, se potvrdily jen při prvním workshopu se skupinou. Po skupinovém rozboru tohoto chování a následné individuální domluvě o přestávce ve všech případech k tomuto narušování techniky již nedocházelo.
2. **Komunitní kruhy**, které spočívají v otevřené diskusi o vztazích, problémech a potřebách jednotlivců a skupin, se u většiny skupin začalo dařit realizovat až na podzim 2024 u skupin, se kterými se již pracovalo opakovaně, při čemž rychleji si tuto metodu zažily skupiny mladších dětí.
- Jde o primární metodu, jež se praktikuje formou workshopů s třídními kolektivy, ale především terénní prací, protože je realizována v odpoledních hodinách a pro dobrovolníky, takže do ní chodí děti, které členům MDT již začaly důvěřovat a potřebují s nimi buď řešit nějaký svůj osobní problém nebo děti, které získala nabídka populárních aktivit, jako jsou pohybové a sportovní činnosti, hry apod.

Otevřenou diskusi v kruhu o problémech, potřebách, vztazích, motivech jednotlivců, potažmo celé skupiny **se děti učí vzájemné důvěře, respektu a toleranci**. Populárně-



motivační částí, kterou prezentují pohybové, sportovní aktivity a různé hry, **rozvíjí v dětech navíc týmovou spolupráci a nonverbální komunikaci a pro účast v této volnočasové formě je motivujeme.**

Komunitní kruh se postupně dle stupně rozvoje sociální skupiny² aplikuje ve skupině a kultivuje se zaváděním pravidel:

- **Bezpečné prostředí** – nikdo nikoho pro jeho vyjadřování nijak neobtěžuje urážkami, vyhrožováním apod.;
- **Důvěra a respekt** – nikdo slova druhého nezlehčuje, snaží se jim důvěřovat, tzn. brát je jako upřímný názor;
- **Dobrovolnost** – každý se může vyjádřit, ale není to jeho povinnost;
- **Rovnocennost** – všichni jsou si v kruhu rovni.

Prakticky se doposud praktikoval jen závěrečný komunitní kruh, ve kterém se děti navzájem oceňují. V dalším období s kvalitativním růstem spolupracujících sociálních skupin se postupně zavádí také komunitní kruh úvodní, zaměřený na očekávání a pocity dětí, a především situační kruhy podpory, kdy si dítě samo dokáže požádat o radu...

3. **Tripartitní konzultace.** Pro tuto podle profesních zkušeností členů MDT, velmi přínosnou metodu nebyly v této fázi zatím vytvořeny podmínky. Spolupráce s rodiči se částečně dařila při zavádění projektu v základní škole.

O tuto metodu by se postupně měly rozšířit terénní práce, aktivity v rámci spolupráce s volnočasovými centry a workshopy s pedagogy spolupracující školy. Jde v podstatě o dvě volnočasové formy, do kterých se zavede nebo částečně zavede mezigenerační komunikace – zákonný zástupce versus dítě. Za tímto účelem by se v další fázi projektu měly zavést dvě nové formy práce – jednodenní místní aktivity a letní jednodenní výjezdové aktivity.

Touto metodou by se **u zákonných zástupců měla podporovat důvěra v projekt a také jejich účast v něm,** tím, že budou aktivně zapojováni, odporně vedeni a motivováni do řešení školních, vztahových, osobních problémů svého dítěte.

² Vycházíme ze stupňů rozvoje z hlediska společenského očekávání: vznik skupiny, vytváření pozic členů, tzv. formování, vytváření norem, tzv. normování, efektivní fungování skupiny – provoz.



Hlavní přínos této metody pro dítě, je především v tom, že se učí:

- aktivně spolupracovat na řešení;
- asertivně vyjadřovat své potřeby před autoritami (rodiče, odborník);

4. **Diagnostika sociálního klimatu** je v projektu **kontrolním poznávacím** (zdroj informací) **nástrojem**, kterým jsou sledovány:

- **procesuální vývoj v klimatu** spolupracujících **sociálních skupin**
- **procesuální změny** sociální pozice a komunikace zapojených **jedinců**.

Podstatou projektové diagnostiky je její důslednost v chronologii administrace potřebných diagnostických nástrojů.

Chronologie postupu. Spočívá v tom, že při práci s třídními kolektivy se již v průběhu prvního workshopu administruje vstupní dotazníková metoda, kterou jsou zjišťovány:

- bazálně **základní skupinové charakteristiky**;
- sebereflexe **sociální pozici jedince ve skupině**.

Vývoj skupinových charakteristik je posuzován **především prostřednictvím** zvolených **základních znaků** malé sociální skupiny, ze kterých jsme si vybrali sledování kvality **interakce a vztahů mezi členy** a **systém pozic, statusů a rolí**, protože u těchto znaků je několik proměnných, které se dají poměrně jednoduše měřit, takže na nich můžeme sledovat některé procesuální změny a časově je kvantitativně i kvalitativně porovnávat; těmito sledovanými proměnnými jsou:

- kladné a záporné emoční vazby mezi členy skupiny
- kladné a záporné pocity při hodnocení vybraných charakteristik skupinového klimatu (př. pocity bezpečí, přátelství)
- sociální oblíbenost jedince ve skupině
- míra osobního vlivu jedince ve skupině
- faktor vztahové agresivity (př. Jedinci nějakým způsobem obtěžující ostatní...)
- hierarchie hodnot ve skupině



Jde o primární metodu, která poskytuje nezbytná vstupní, průběžná a výstupní data o vývoji sledovaných veličin, kterými jsou spolupracující sociální skupiny a jedinci, s nimiž pracujeme ve všech realizovaných formách i metodách.

5. **Zpětná vazba a evaluace změn.** Tuto metodu jsme ještě nerealizovali, ale perspektivně s ní určitě počítáme, protože je velmi efektivní pro svou jednoduchou administraci a vyhodnocení. Jde o dotazníkový sběr dat sebereflexí účastníků projektu, kterým bychom rádi posílili validitu dat, jež sledují vývoj komunikačních

dovedností a úspěšností jednotlivých metod tak, jak je vnímají samotní účastníci

2. Výstupní analýza a zhodnocení změn ohrožených dětí a mládeže na ZŠ Družby, které byly podpořeny aktivitou projektu

- Klíčové zjištěné faktory ovlivňující předčasné odchody
 - A. Rodiny zapojené do 1. fáze projektu
 - B. Workshopy s třídními kolektivy v 1. fázi projektu
- Dotazník aktuální spokojenosti: rozbor diagnostické metody
- Školní úspěšnost a docházka spolupracujících dětí

Klíčové zjištěné faktory ovlivňující předčasné odchody

A. Rodiny zapojené do 1. fáze projektu³

- ³ Poznámka

- Jméno je uvedeno u rodiče, který je spolupracujícím zákonným zástupcem se školou.
- (P) = pěstoun
- + = opakování ročníku
- Šedé pole = údaje aktuálně nejsou známy, protože ještě rodině nebyl administrován anamnestický dotazník; jména v šedém poli jen označují členy rodiny, kteří ale nejsou aktivně zapojeni do spolupráce.



● K 17. 12. 2024

V první čtvrtletí se do projektu zapojilo sedm rodin. Rodiny se zúčastňovali úvodních workshopů rodin, kterých se nám podařilo zrealizovat pětkrát. S konzultací s účastníky těchto workshopů vyšlo, že další rodiny, které oni nebo sociální pedagožka (člen našeho multidisciplinárního týmu, dále jen MDT) pozvali, nemají k této aktivitě dostatečnou důvěru, respektive, nemají dobré zkušenosti z podobných aktivit – nevěří, že jim v něčem pomohou. Jako hlavní důvod uvádí, že existuje mnoho institucí typu školská poradenská pracoviště (střediska výchovné péče, pedagogické psychologická poradny...), orgány pro děti (odbory sociálně právní ochrany dětí, různá nízkoprahová centra apod.), ale žádné jim nebo jejich dětem dostatečně nepomohlo, zpravidla vyřeší jen něco.

Během dalšího běhu projektu se zapojilo dalších čtrnáct rodin. Šlo však již jen o nepřímou spolupráci, tyto rodiny pouze umožnili svým dětem spolupracovat volnočasově s námi. Workshopy s rodinami jsme v druhé polovině projektového období již pro nezájem rodičů nedělali. Nepravidelně se však několik rodičů zúčastňovalo odpolední práce MDT s dětmi,

Z komunitních kruhů a odpoledních workshopů s dětmi vyplynulo, že jejich rodiče aktuálně

P. Č. RODINY	PEČUJÍCÍ OSOBA, KTERÁ JE VE SPOLEČNÉ DOMÁCNOSTI S DĚTMI			SPOLUPRACUJÍCÍ DÍTĚ/ROČNÍK				TŘETÍ DÍTĚ/VĚK		ČTVRTÉ DÍTĚ/VĚK	
	OBA RODIČE	OTEC	MATKA								
1.	Ano	Ano	Marcela S.	Nataša	1	Mario	7				
2.			Věra M.	Nela	1	Šimon	4	Tomáš	11		
3.	Ano	Ano	Lucia V.	Alex	6	Jan	8+	Erika	14		
4.	Ano	Ano	Vladimíra K.	Viktorie	1	David	4	Klaudie	10	Marcela	13
5.			Alena O. (P)	Sebastian	7	Gabriel a	SŠ				
6.	Ano	David K.	Ano	Liliana	0	Natálie	3				
7.	Ano	Ano	Sabina S	Milan	0	Jana	3	Klára	9		

naší aktivitě nevěří, že se o významu naší práce potřebují přesvědčit.



● K 16. 6. 2024

Graf (k 16.6.24'): počet zapojených respondentů – rodiny, děti mj. ukazuje, že přes nedůvěru rodičů (blíže vysvětleno v předcházejícím textu) v institucionální pomoc, počet rodin, které přímo nebo nepřímo vstoupily do projektu se během projektu ztrojnásobil. Dalším důležitým faktem je skladba zapojených dětí z hlediska věku, která prokazatelně ukázala, že během projektu se výrazně změnil poměr účastníků mladšího a staršího školního věku, kdy počet mladších dětí ty starší téměř trojnásobně převýšil.

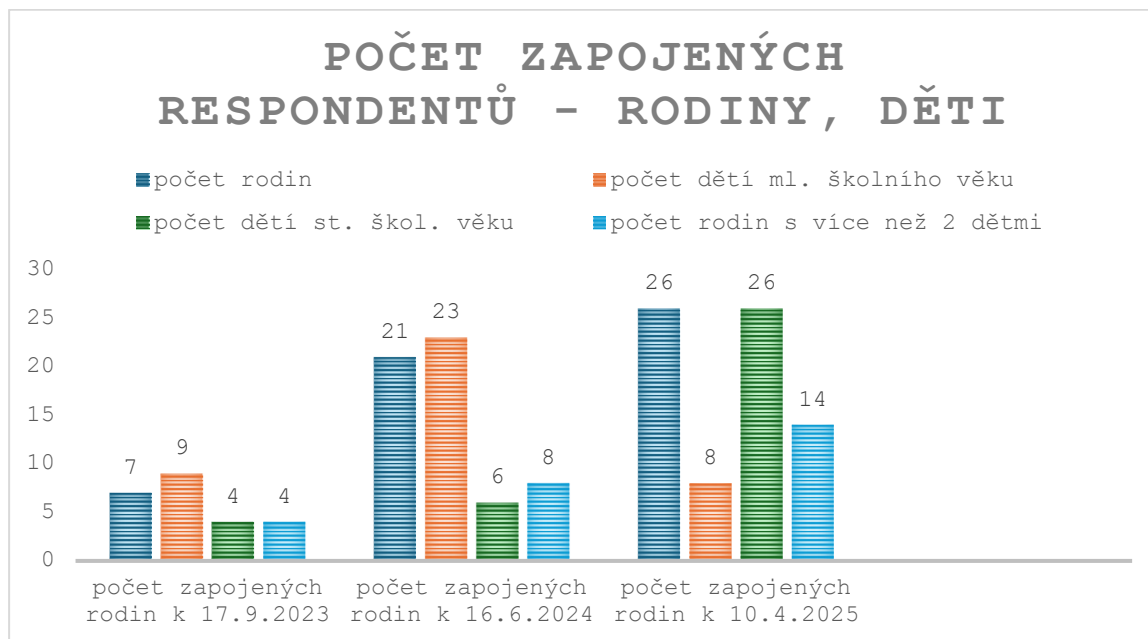
● K 10. 4. 2025

P. Č. RODINY	PEČUJÍCÍ OSOBA, KTERÁ JE VE SPOLEČNÉ DOMÁCNOSTI S DĚTMI			SPOLUPRACUJÍCÍ DÍTĚ/ROČNÍK				TŘETÍ DÍTĚ/VĚK		ČTVRTÉ DÍTĚ/VĚK	
	OBA RODIČE	OTEC	MATKA								
1.	Ano	Ano	Marcela S.	Nataša	1	Mario	7				
2.			Věra M.	Nela	1	Šimon	4	Tomáš	11		
3.	Ano	Ano	Lucia V.	Alex	6	Jan	8+	Erika	14		
4.	Ano	Ano	Vladimíra K.	Viktorie	1	David	4	Klaudie	10	Marcela	13
5.			Alena O. (P)	Sebastian	7	Gabriel a	SŠ				
6.	Ano	David K.	Ano	Liliana	0	Natálie	3				
7.	Ano	Ano	Sabina S	Milan	0	Jana	3	Klára	9		
8.	Rodina To			Nikolas	5						
9.	Rodina Or			Lucie	5						
10.	Rodina Fa			Zdeňka	5+						
11.	Rodina Šá			Ludvig	5						
12.	Rodina Ty			Nikolas	5						
13.	Rodina Fe			Mário	5						
14.	Rodina Ho			Šárka	6						
15.	Rodina Mi			Alex	5	Mário	5				
16.	Rodina Pe			Anna	5	Laura	5				
17.	Rodina Ba			David	5						
18.	Rodina Čí			Denis	6						
19.	Rodina To			Viktorie	5						
20.	Rodina Sl			Sofie	5						
21.	Rodina Ad			Norbert	5						



Graf k 10.4.25'): počet zapojených respondentů – rodiny, děti ukazuje cca konstantní stav dětí zapojených do projektu, respektive do jeho odpoledních workshopů. **Významně se však mění poměr mezi dětmi mladšího a staršího věku**, který ukazuje, že děti, které se zapojily do 1. fáze projektu převážně dál spolupracují, jen většina z nich postoupila do vyššího stupně vzdělání. Z těchto dětí bychom chtěli ve druhé fázi projektu udělat

P. Č. RODINY	PEČUJÍCÍ OSOBA, KTERÁ JE VE SPOLEČNÉ DOMÁCNOSTI S DĚTMI			SPOLUPRACUJÍCÍ DÍTĚ/ROČNÍK				TŘETÍ DÍTĚ/VĚK		ČTVRTÉ DÍTĚ/VĚK	
	OBA RODIČE	OTEC	MATKA								
1.	Ano	Ano	Marcela S.	Nataša	2	Mario	8				
2.			Věra M.	Nela	2	Šimon	5	Tomáš	12		
3.	Ano	Ano	Lucia V.	Alex	7	Jan	9+	Erika	15		
4.	Ano	Ano	Vladimíra K.	Viktorie	2	David	5	Klaudie	11	Marcela	14
5.			Alena O. (P)	Sebastian	8	Gabriel a	SŠ				
6.	Ano	David K.	Ano	Liliana	1	Natálie	4				
7.	Ano	Ano	Sabina S	Milan	1	Jana	4	Klára	10		
8.	Rodina Tok			Nikolas	6	Kevin	4				
9.	Rodina Or			Lucie	6						
10.	Rodina Fa			Zdeňka	6+						
11.	Rodina Šá			Ludvig	6						
12.	Rodina Ty			Nikolas	6						
13.	Rodina Fe			Mário	6						
14.	Rodina Ho			Šárka	7						
15.	Rodina Mi			Alex	6	Mário	6				
16.	Rodina Pe			Anna	6	Laura	6				
17.	Rodina Ba			David	6						
18.	Rodina Čí			Denis	7						
19.	Rodina Tor			Viktorie	6	Marie	7				
20.	Rodina Sl			Sofie	6						
21.	Rodina Ad			Norbert	6						
22.	Rodina Tul			Jakub	5						
23.	Rodina Beh			Milan	6						
24.	Rodina Kli			Marie	7						
25.	Rodina Pet			Daniel	6						
26.	Rodina Par			Jan	6						



Závěr a opatření

Zapojení rodin a dětí do projektu ukazuje, že **mezi zákonnými zástupci** zejména rodin z odlišného kulturního prostředí a jiných životních podmínek **převládají obavy, nedůvěra ve formální služby** bez ohledu na jejich oficiální zastoupení (projekt, obecní úřad, nezisková organizace apod.). Podle nás **nejde o vztah opoziční ale o vztah ambivalentní až rezistentní**, tzn., i když je aktivita, služba zaujme, nedůvěřují jí, proto zpravidla nereagují, vyčkávají pravděpodobně na zpětnou vazbu svých dětí, které službu buď přijmou, protože je baví – **pozitivní odezva** nebo jí zkritizují a odmítnou – **negativní odezva**, po které rodina o službu ztrácí zájem.

- **Řadu rodin nabídka projektu zaujala**, což ukazuje nárůst počtu rodin, které se zúčastnily některé z forem projektu buď přímo nebo nepřímo podporou účasti dětí na mimoškolních aktivitách MDT. Potřebují však čas na to, aby si uvědomily význam projektu pro ně, a jejich děti. Z tohoto důvodu **chceme v dalším období projekt rozšířit o formy/metody, které motivují k účasti rodiče**:
 - **Vybrané terénní práce MDT popularizovat mezigeneračním programem⁴**

⁴ **Mezigenerační program** vnímáme jako soubor aktivit a činností, které předpokládají spolupráci dvou generací – podporující, kooperativní, skupinové, týmové aktivity. Děti budou například odměňovány, když přivedou alespoň jednoho z rodičů, budou mít různá zadání pro rodiče apod.



- Zrealizovat jednodenní a výjezdové jednodenní pobyty rodin v duchu pobytů pěstounů se svěřenými dětmi, se kterými mají různá centra a doprovázející organizace velmi dobré zkušenosti⁵

○

B. Workshopy s třídními kolektivy v 1. fázi projektu

Po celou dobu realizace projektu se workshopy s třídními kolektivy ukázaly jako **nejefektivnější forma**. Aktuálně spolupracujeme se **sedmi třídními skupinami**.

Přednostmi těchto workshopů jsou:

- **Snadná dostupnost pracovní skupiny.** Ředitelem školy je projekt podporován. Kontaktním pracovníkem je sociální pedagožka školy, která zajišťuje komunikaci s třídními učiteli a propagaci workshopů u žáků, takže vstupujeme do tříd vítáni, i když je to první kontakt. Třídní skupiny, které již workshop absolvovaly pracují aktivně, nechybí iniciativa a projevy nekázně jsou minimální, takže se můžeme soustředit na připravené aktivity.
- **Třídní kolektivy se dobře znají,** takže můžeme hned přistupovat k tématům, která potřebujeme řešit.
- **Bezprostřední každodenní styk členů skupiny.** Třída je formální sociální skupinou, jejíž členové se denně setkávají, takže dynamika skupiny je velmi intenzivní a my máme možnost prostřednictvím třídního učitele a sociální pedagožky velmi rychle, v řádu dní, získávat informace o reakcích dětí...
- **Návaznost spolupráce.** Díky tomu, že se během prvního workshopu vzájemně s dětmi seznámíme – oni si uvědomí, že spolupracovat s námi je zábavné a zajímavé, protože se zábavnou formou dozví a prožijí si základní informace o fungování a nefungování sociální skupiny, o tom, že každý vnímá jinak, o tom, že po zlém nic doopravdy nevyřeší apod. Také my o třídě při realizaci zaměstnání, konzultací s třídní učitelkou a vstupní dotazníkovou formou popřípadě jednotlivce získáme základní informace, podle kterým pak specifikujeme další témata spolupráce v této nebo v jiných formách.
- **Pro společenský charakter skupiny.** Tento typ formální sociální skupiny – třídní kolektiv, je z hlediska rozvinutosti zpravidla dobře rozvinutou skupinou, což znamená, že míra zprostředkovanosti meziosobních vztahů členů skupiny je velmi dobrá a obsah skupinové činnosti je společensky podporovaný, morální...; je žádoucím způsobem podporovaný školním vzdělávacím programem a profesním působením pedagogů, což je kvalitativně

⁵ Členové MDT, například psycholog, mají i mnoholeté zkušenosti s organizováním podobných akcí.



významná přednost oproti skupinám uličním, které mají často nežádoucí nebo dokonce protispolečenský charakter.

- **Věková stejnorodost pracovní skupiny.** Ve třídě se denně schází děti stejného věku, respektive děti s minimálním věkovým rozdílem, což usnadňuje naši práci z hlediska volby aktivit. Také vnímání, myšlení, prožívání dětí je mnohem konzistentnější proti skupinám nestejnorodým.

V pilotní škole našeho projektu je však věková stejnorodost většiny tříd narušena zpravidla 1-2 žáky (někdy i větším počtem), kteří opakují nebo u tříd 2. stupně podruhé opakují ročník⁶, takže často vnášejí do školní skupiny agresivní projevy, formy komunikace, zpravidla z pozice síly nebo jsou autoagresivní; dostávají se často do role třídních outsiderů, okrajových členů, třídních „šašků“ apod. V obou rolích vstupují často nežádoucím způsobem do skupinových vztahů, nebo je dokonce výrazně ovlivňují...

Přehled práce s vybranými pracovními skupinami

Podstatou této formy je **dvouhodinový workshop s třídní skupinou, ve kterém jsou zastoupeny:**

- **Diagnostika**, kterou měříme nějakou ze sledovaných veličin – sebereflexi, dynamiku skupiny, vztahy, sociální pozice jednotlivce (vliv, oblíbenost, role);
- **Skupinová komunikace**, aplikována do **modelových situací**, jež mají děti velmi rády, řízené diskuse na vybraná témata, která od dětí získáváme **anonymně** – součástí workshopu je přestávka, ve které děti mohou napsat na připravené lístky nebo si lístek připraví doma nebo ho napíše mailem nebo ho lektorovi prostě o přestávce řekne; **přímo – děti** se přihlásí a řeknou svůj námět, otázku, problém... nebo ho nabídne lektor; záleží na vyspělosti pracovní skupiny;
- **Komunitní kruh** u prvních workshopů děláme na konci bloku s cílem ukončit zaměstnání navozením dobré atmosféry, vyjádřit se k nejasnostem atd. Především však na konci vytváříme nebo obnovujeme bezpečné prostředí; děti si hází míček a různě se povzbuzují, oceňují atd. U druhých workshopů již komunitní kruh zkoušíme zařazovat také na začátek

⁶ **Problematika starších žáků v třídních skupinách.** Ve škole je velké množství dětí z odlišného kulturního prostředí a jiných životních podmínek, které z nejrůznějších důvodů (př. pseudooligofrenie, mentální rozhraní, zanedbávající nebo zavrhuje rodinná výchova apod.) nezvládají výuku a jedenkrát nebo dvakrát opakují ročník a zpravidla do první třídy nastupují s odkladem školní docházky, takže postupně nasbírají až tříletý věkový rozdíl ke spolužákům.



s cílem konzultovat zkušenosti, potřeby, problémy od minulého setkání. Kruhy podpory jsme zatím v žádné skupině nerealizovali, děti si o ně zatím neumí říct;

- **Dramatizace.** Je pravidelnou metodou, kterou praktikujeme hlavně audionahrávkami a četbou krátkých tematických povídek, o jejichž významu potom debatujeme.

Dotazník aktuální spokojenosti: rozbor diagnostické metody

Tato dotazníková metoda je administrována účastníkům na začátku každého workshopu.⁷ Jde o vstupní jednoduchý dotazníkový nástroj, kterým v prvopočátku sbíráme základní zpětnovazební a vztahová data, kterými **měříme dynamiku skupiny⁸ prostřednictvím tzv. poměrového čísla (dále jen index).**⁹ Dynamika skupiny nám pomáhá identifikovat vývojové tendence ve skupině, na základě kterých, budeme moci ve 2. fázi podporovat efektivní formování pozitivních vztahů a zdravého skupinového klimatu, což je základní předpoklad pro plnění cíle projektu.

Základními administračními pravidly jsou:

- dotazník je samostatnou prací jednotlivce,
- jednotlivé výroky (1-10) si děti mohou vyplňovat samostatně, ale lektor je postupně čte a vysvětluje, takže mohou odpovídat postupně společně s ním.
- Diagnostikou můžeme t.č. mapovat, tzn., že nemůžeme pracovat s identifikačními daty dětí, proto pracujeme pouze se jmény (pozn. Při shodě jmen používáme pro rozlišení jedince počáteční slabiku příjmení.)

Dynamika spolupracujících třídních skupin

⁷ Dotazníková metoda je zaměřená na sebereflexi respondenta. Tabulky jsou zjednodušené z důvodu přehlednosti.

⁸ **Dynamika skupiny** v kontextu této diagnostické metody označuje proměnlivý souhrn vztahových, emočních a psychosociálních interakcí mezi jednotlivými členy třídní skupiny, které se projevují v pěti klíčových oblastech: vztahová sebereflexe, školní úspěšnost, primární sebehodnocení, seberealizace a rodinná sebereflexe. Tato dynamika odráží nejen individuální vnímání vlastní pozice ve skupině, ale i míru propojení s ostatními členy kolektivu a celkovou atmosféru uvnitř třídy

⁹ **Index** je pro účel tohoto manuálu poměrové číslo, tzv. podíl, mezi kladnými/souhlasnými a zápornými/nesouhlasnými odpověďmi, přičemž do záporných je zahrnuta i odpověď nevím, respondentů. Jeho kladná celá hodnota, tzn. hodnota větší než 1 ukazuje na převažující počet kladných odpovědí a záporná hodnota, tzn. hodnota menší než 1 ukazuje na převažující počet záporných odpovědí.



Tuto jsme sledovali ve třech rovinách, které vystihují chronologický vývoj dynamiky skupin:

- u celkového počtu účastníků projektu (děti/žáci do projektu zapojení) – **celkový index**;
- vzhledem k věku dětí, kdy porovnáváme sledované proměnné mezi dětmi mladšího a staršího školního věku – **Index věku**;
- u členů konkrétních sociálních skupin, kdy porovnáváme sledované proměnné u konkrétních třídních či jiných sociálních skupin – **index skupiny**.

1. Oblast. u třídních skupin nižšího stupně s dětmi mladšího školního věku a třídních skupin vyššího stupně s dětmi staršího školního věku.

Dynamika spolupracujících skupin se ukazuje jako výrazně aktivní ve všech sledovaných faktorech

Proměnné – sledované oblasti vývoje skupiny

V projektu jsme k tomuto účelu sledovali vývoj v pěti oblastech (proměnných) s tím, že každé oblasti byly věnovány dvě otázky (blíže Proměnné – sledované oblasti vývoje skupiny) a každou oblast jsme

- Výrok 1-2 zjišťuje **skupinovou vztahovou sebereflexi (dále jen proměnná)** respondenta, podle toho, jak vnímá přicházející vztahové emoční vazby ostatních k sobě a jak vnímá svou sociální pozici ve třídě.
 - **Celkový Index. 77 % : 23 %;**
Záporná hodnota je -23 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že **vztahová sebereflexe členů spolupracujících skupin je nežádoucí!**
 - **Index věku.**
 - **78 % : 22 % u dětí mladšího školního věku**
 - **79 % : 21% u dětí staršího věku**Rozdíl je 1 % pozitivní hodnoty, což je z hlediska cíle projektu irelevantní hodnota. Záporná hodnota je však -22 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že vztahová **sebereflexe členů spolupracujících skupin je nežádoucí!**

Index skupiny. Hodnoty jsou u různých skupin výrazně odlišné, přičemž u jedné ze spolupracujících skupin se vývojová hodnota sebereflexe členů skupiny snížila během druhého roku projektu o -23 %, když na začátku měření dosáhla 25 % a při posledním



třetím -40 %. Záporná hodnota průměrná i konečná je z hlediska cíle projektu **nežádoucí a mimořádně riziková!**

- Výrok 3-4 zjišťuje **školní úspěšnost** (dále jen **proměnná**), respektive, jak úspěšný se respondent cítí bez ohledu na to, jaké má známky.

- **Celkový Index. 69 % : 31 %;**

Záporná hodnota je -31 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že **školní úspěšnost spolupracujících skupin je nežádoucí!**

- **Index věku.**

- **64 % : 36 %** u dětí mladšího školního věku
- **67 % : 33 %** u dětí staršího věku

Rozdíl je -3 % pozitivní hodnoty, což je z hlediska cíle projektu irelevantní hodnota. Průměrná záporná hodnota je však -35,5 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že vztahová **školní úspěšnost členů spolupracujících skupin je riziková!**

- **Index skupiny. 70 % : 30 %, po roce 72 % : 28 %.**

Hodnoty různých skupin se liší, přičemž záporná hodnota průměrná i konečná je z hlediska cíle projektu **nežádoucí a mimořádně riziková!**

- Výrok 5-6 zjišťuje **primárně osobnostní sebereflexi** (dále jen **proměnná**), tzn., jak je spokojený se svou osobností, toto sebehodnocení přímo souvisí s hodnocením pro respondenta důležitých osob (rodinní příslušníci, blízké osoby, autority).

- **Celkový Index. 72 % : 28 %;**

Záporná hodnota je -28 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že **primárně osobnostní reflexe členů spolupracujících skupin je nežádoucí!**

- **Index věku.**

- **66 % : 34 %** u dětí mladšího školního věku
- **74 % : 26 %** u dětí staršího věku

Rozdíl je +8 % pozitivní hodnoty, což je z hlediska cíle projektu irelevantní hodnota. Průměrná záporná hodnota je však -30 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že **primárně osobnostní reflexe členů spolupracujících skupin je riziková!**



Index skupiny. 70 % : **34 %**, po roce 72 % : **28 %**. Průměrná i konečná záporná hodnota je z hlediska cíle projektu **nežádoucí, riziková!**

- Výrok 7-8 zjišťuje rovinu **seberealizace** (dále jen **proměnná**), která primárně odráží uspokojování potřeby uplatňovat se, být užitečný, dělat věci dobře a sekundárně přicházející hodnocení sociálního okolí, zejména důležitých osob.

- Celkový Index. 66 % : **34 %**;

Záporná hodnota je -34 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že **úroveň seberealizace členů spolupracujících skupin je riziková!**

- Index věku.

- 71 % : **29 %**
- 62 % : **38 %**

Rozdíl je -11 % pozitivní hodnoty, což je z hlediska cíle projektu relevantní hodnota, která ukazuje na nežádoucí pokles seberealizačních aktivit členů sledovaných sociálních skupin. Průměrná záporná hodnota je však -34,5 %, což je z hlediska cíle projektu **relevantní hodnota**, která ukazuje, že **míra seberealizace členů spolupracujících skupin je riziková a má s věkem sestupný charakter!**

- Index skupiny. 65 % : **35 %**, po roce 61 % : **39 %**.

Průměrná i konečná záporná hodnota je z hlediska cíle projektu **nežádoucí, riziková!**

- Výrok 9-10 zjišťuje **rodinnou vztahovou sebereflexi** (dále jen **proměnná**), tedy to, jak je respondent spokojený s poměry v rodině, protože dobré vztahy s rodiči odráží celkové rodinné klima.

- Celkový Index. 87 % : **13 %**; z hodnot vyplývá, že děti vnímají své rodiče zpravidla pozitivně. Ze sekundární explorační studie s aktuální zápornou rodinou sebereflexí jednoho či obou rodičů vyplynulo, že jde zpravidla o hodnocení situační, krátkodobé...

- Index věku.

- 94 % : 6 % u dětí mladšího školního věku
- 91 % : 9 % u dětí staršího věku

U dětí mladšího školního věku je pozitivní hodnota mírně vyšší než u dětí starších. Rozdíl je – 3 % pozitivní hodnoty, což je z hlediska cíle projektu irelevantní hodnota.

- Index skupiny. 97 % : 3 %, po roce 92 % : 8 %.



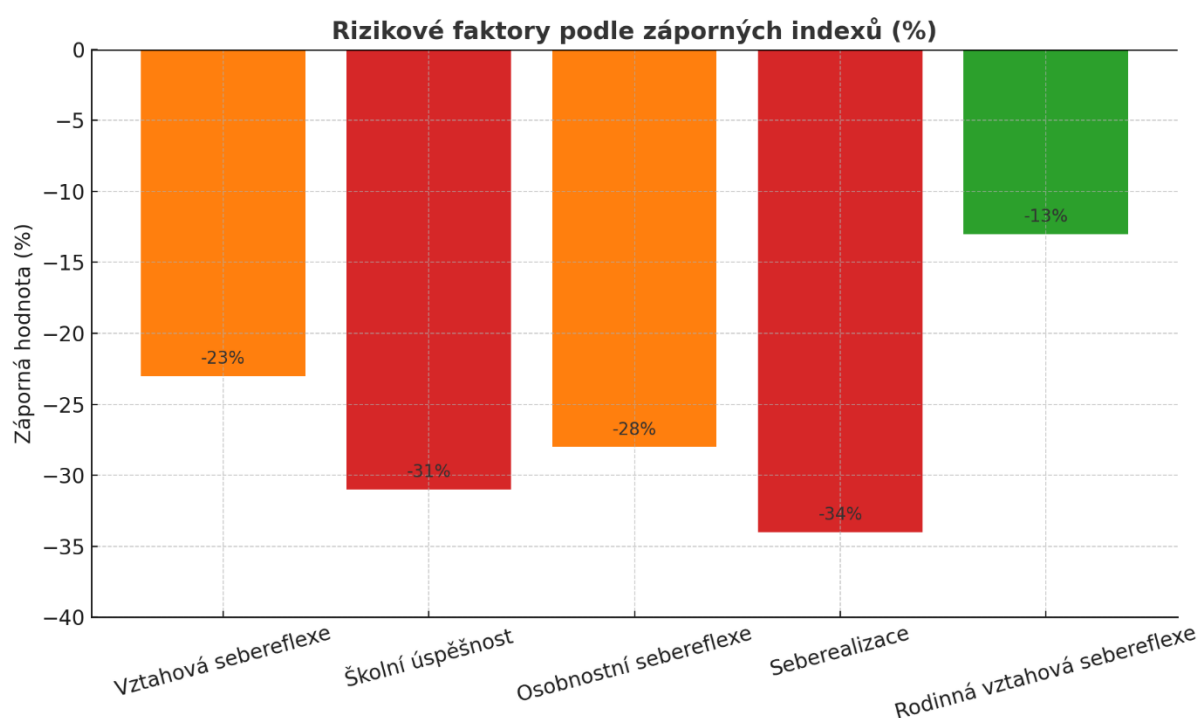
Rozdíl je – 5 % pozitivní hodnoty, což je z hlediska cíle projektu irelevantní hodnota.

Závěrečné shrnutí

Z výše uvedené analýzy vyplývá, že největší rizikové faktory pro zdravé skupinové klima a naplňování cílů projektu představují:

- nízká vztahová sebereflexe
- nízká školní úspěšnost
- snížená osobnostní sebereflexe
- nízká míra seberealizace.

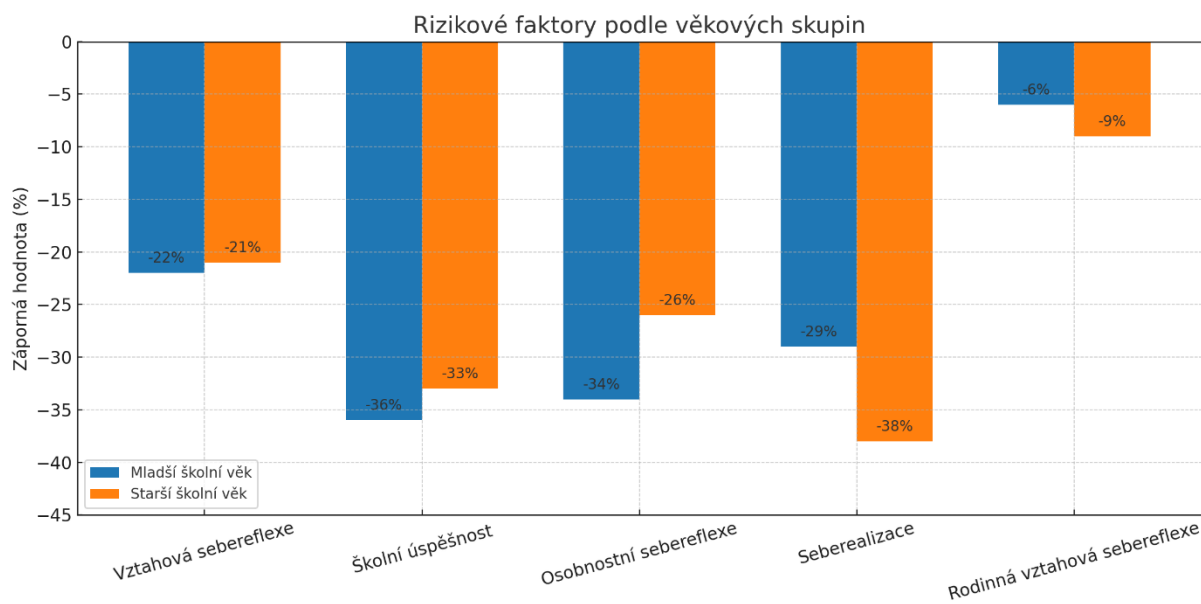
Tyto faktory vykazují stabilně negativní hodnoty napříč věkovými i skupinovými kategoriemi, a proto bychom je chtěli v další fázi projektu prioritně reflektovat a aktivně podporovat prostřednictvím cílených intervencí (formy, metody, nástroje, které nám v první (úvodní) fázi projektu nejvíce osvědčily.) zaměřených na posilování pozitivních vztahů, sebedůvěry a smysluplného školního zapojení.



Grafické znázornění záporných indexů jednotlivých proměnných – čím nižší hodnota, tím vyšší rizikovitost v dané oblasti. Barvy zvýrazňují míru rizika:

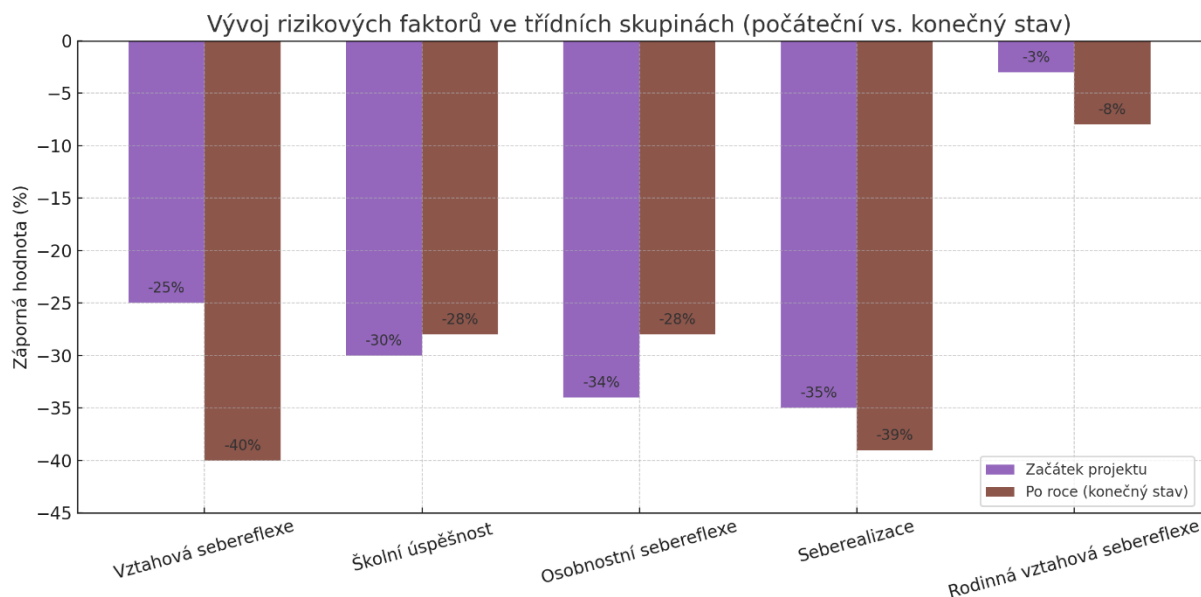


- **Červená** = vysoké riziko ($\leq -30\%$)
- **Oranžová** = střední riziko (mezi -20% až -30%)
- **Zelená** = nízké riziko ($> -20\%$)



Graf srovnávající záporné indexy podle **věkových skupin** ukazuje, že:

- **Mladší děti** vykazují vyšší míru negativní sebereflexe ve školní úspěšnosti a osobnostním hodnocení.
- **Starší děti** mají větší pokles v oblasti seberealizace.



Graf znázorňující vývoj záporných hodnot u jednotlivých proměnných ve **spolupracujících třídních skupinách** – porovnání **počátečního stavu** a **konečného stavu po roce**:

- Největší zhoršení nastalo u **vztahové sebereflexe** (pokles z -25 % na -40 %).
- **Seberealizace** zůstává výrazně negativní, s mírným zhoršením.
- Ostatní oblasti (např. školní úspěšnost a osobnostní sebereflexe) se mírně zlepšily, ale stále zůstávají rizikové.

Závěr a opatření

Tato pracovní forma je **primární formou našeho projektu**, neboť z ní vychází **oblasti**, které jsou z hlediska **dynamiky sociálních skupin** rizikovými faktory, **jež pravděpodobně determinují také předčasné odchody žáků ze základní školní docházky**.

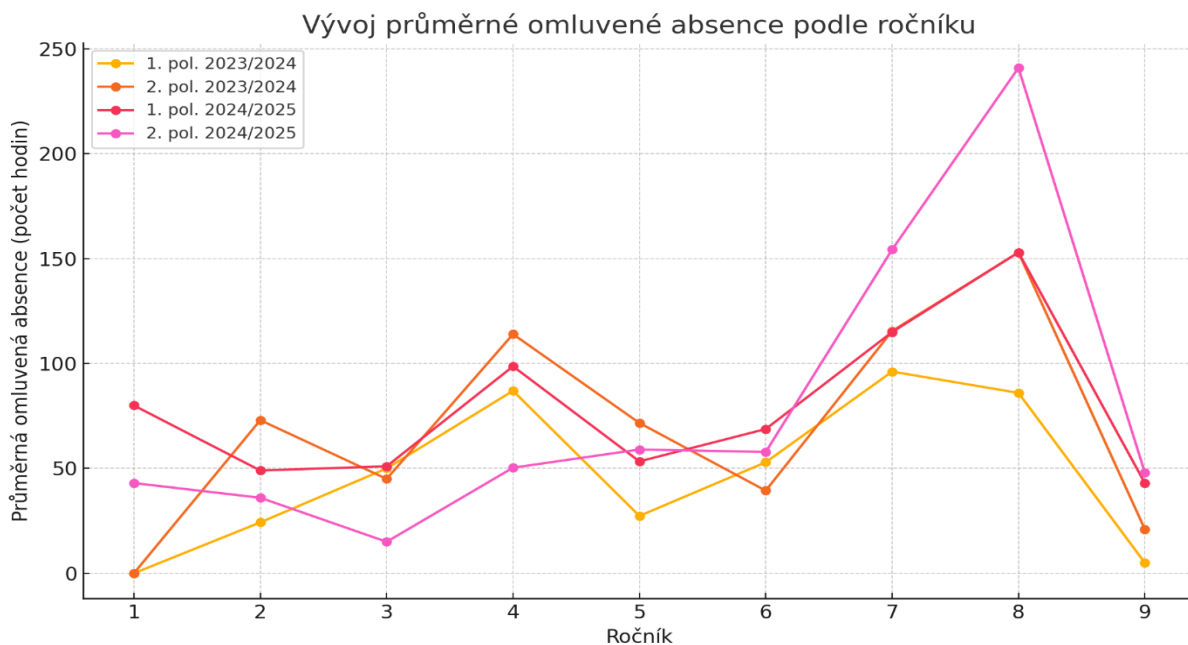
Těmito faktory jsou dle výsledků první fáze našeho výzkumu v podstatě kromě rodinné vztahové sebereflexe všechny sledované faktory dynamiky sociální skupiny:

- **Negativní vztahová sebereflexe.** Je **značně heterogenní** (rozdílná, variabilní) napříč sociálními skupinami, v několika hodnocených skupinách je značně riziková. Bude nutno s ní pracovat individuálně; zaměřit se na skupiny s rizikovými hodnotami.
- **Školní neúspěšnost.** Je homogenním rizikovým faktorem. Z hlediska výskytu záporných hodnot je však **druhým nejrizikovějším faktorem** v měřených sociálních skupinách
- **Negativní osobní sebereflexe.** Je homogenním rizikovým faktorem. **Vyskytuje se více u mladších dětí.**
- **Klesající seberealizace.** Je **nejrizikovějším faktorem v dynamice sociálních skupin a s věkem dětí narůstá!**



ŠKOLNÍ ÚSPĚŠNOST A DOCHÁZKA SPOLUPRACUJÍCÍ DĚTÍ V GRAFECH

● VÝVOJ ABSENCE



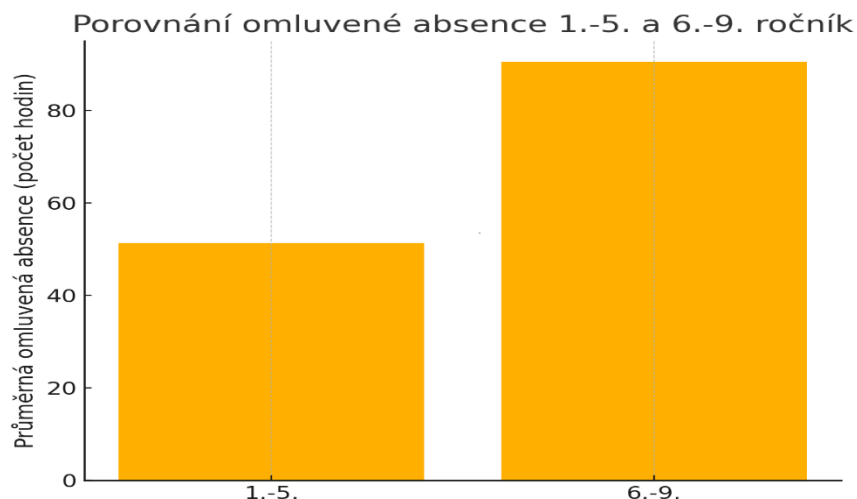
Období	Hodnota (hodiny)	% vzhledem k 1. pol. 2023/2024
--------	---------------------	-----------------------------------

1. pololetí 2023/2024	1 846	100 %
--------------------------	-------	-------

2. pololetí 2023/2024	2 273	123 %
--------------------------	-------	-------

1. pololetí 2024/2025	2 563	139 %
--------------------------	-------	-------

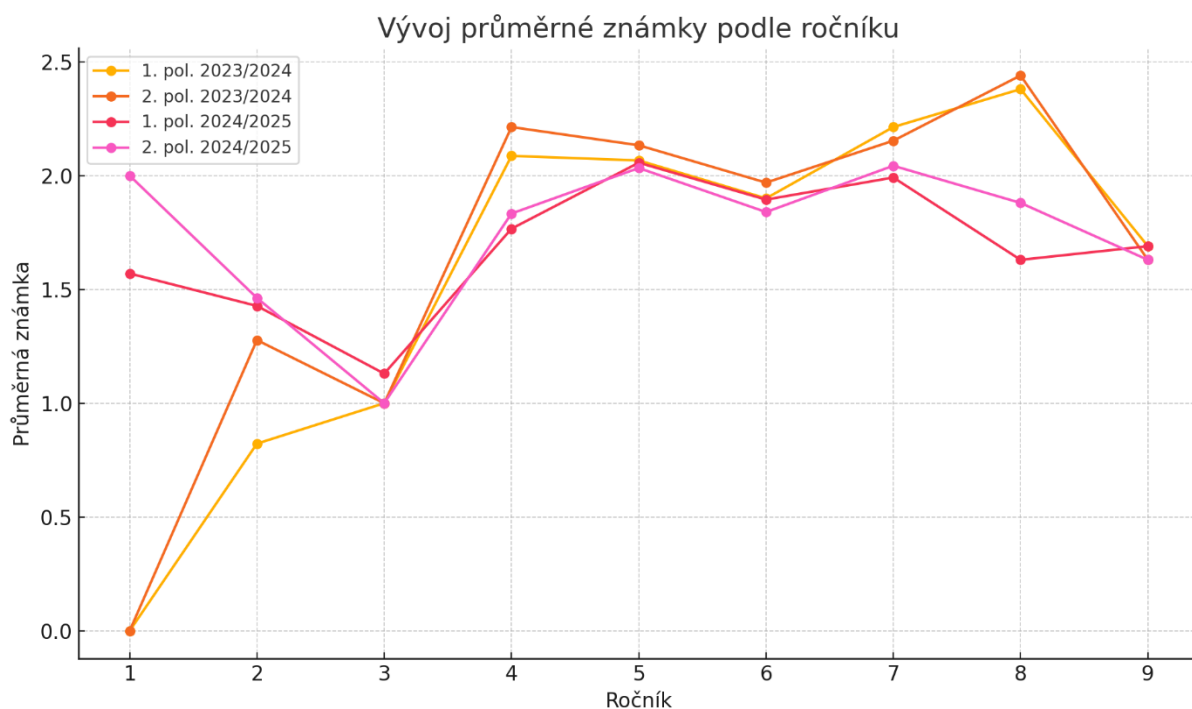
2. pololetí 2024/2025	2 497	135 %
--------------------------	-------	-------



Stupeň	Celková omluvená absence (hodiny)	% oproti 1.-5. ročníku
1.-5. ročník	2 697	100 %
6.-9. ročník	6 482	240 %

Absence se postupně s narůstajícím věkem dětí výrazně zvyšuje; na druhém stupni, tj. od 6. třídy začíná narůstat a v 7.- 8. ročníku, což jsou ročníky, kdy se žáci nejčastěji rozhodují předčasně ukončit školní docházku, dosahuje **nárůst až téměř +40 %** oproti prvnímu sledovanému období. Druhý stupeň měl téměř 2,4krát vyšší omluvenou absenci než první stupeň.

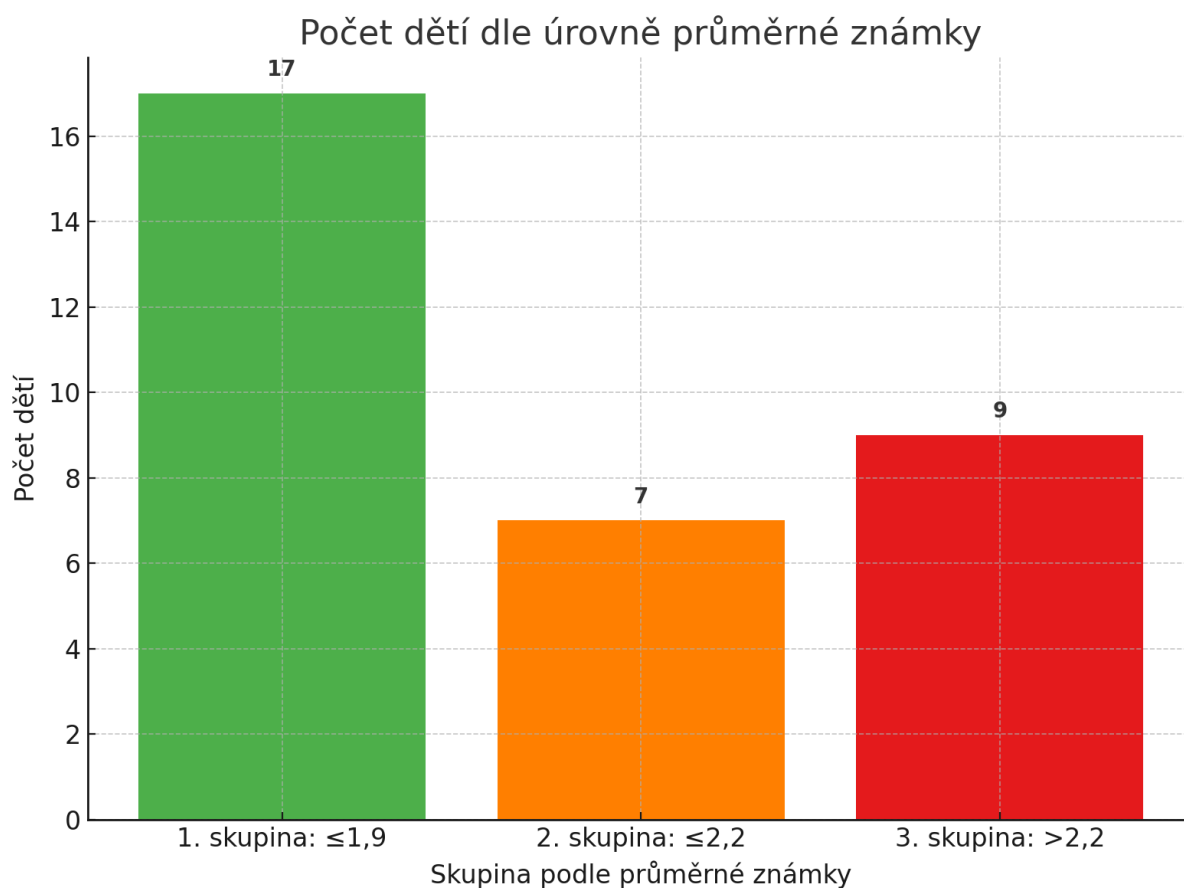
● VÝVOJ PRŮMĚRNÉ ZNÁMKY



Rámcový vývoj průměru známek podle ročníků (2.-9.)

Ročník	Celkový průměr známky
2	1.2
3	1.0
4	2.0
5	2.1
6	1.9
7	2.1
8	2.1
9	2.0

Vývojový graf ukazuje, že v podstatě pouze do 3. ročníku nižšího stupně se daří dětem držet průměrnou známku pod hodnotou dvě. U většiny dětí v třídních skupinách je **od šestého ročníku běžné dostatečné hodnocení.**



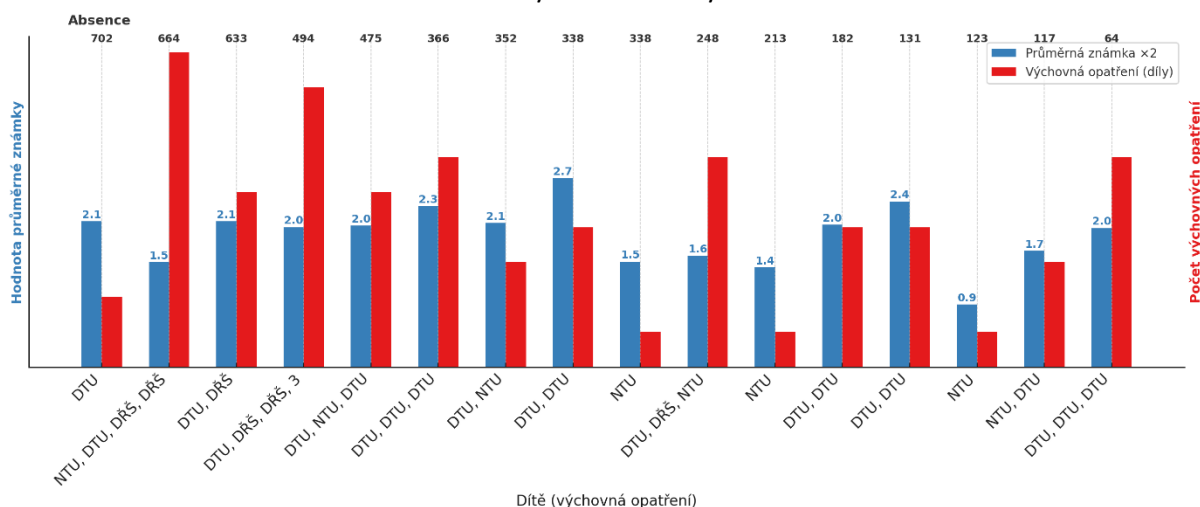
Počet dětí dle úrovně průměrné známky

Skupina	Počet dětí	Podíl (%)
1. skupina: $\leq 1,9$	17	51.5
2. skupina: $\leq 2,2$	7	21.2
3. skupina: $> 2,2$	9	27.3

Nebereme-li v úvahu věk dětí je ve skupině dětí, které s námi spolupracují, téměř **třetina dětí s horším prospěchem**, přičemž graf „Vývoj průměrné známky podle ročníku“ ukazuje, že **jde zejména o děti druhého stupně**.



Vztah průměrné známky absence a výchovných opatření žáka
ŠR 2023/2024 a 2024/2025



Pořadí dítěte	Výchovná opatření	Počet omluvených hodin	Průměrná známka
1	DTU	702	2,1
2	NTU, DTU, DŘŠ, DŘŠ	664	1,5
3	DTU, DŘŠ	633	2,1
4	DTU, DŘŠ, DŘŠ, 3	494	2,0
5	DTU, NTU, DTU	475	2,0
6	DTU, DTU, DTU	366	2,3
7	DTU, NTU	352	2,1
8	DTU, DTU	338	2,7
9	NTU	338	1,5
10	DTU, DŘŠ, NTU	248	1,6
11	NTU	213	1,4
12	DTU, DTU	182	2,0
13	DTU, DTU	131	2,4



Závěrečné shrnutí

Z 33 dětí, které s námi aktuálně spolupracují bylo 14 dětem za dobu spolupráce uloženo výchovné opatření; ve 3 případech jedno, v 6 případech dvě a v 5 případech tři. Výchovná opatření korelují s nadprůměrnou absencí, se slabším (průměrný nebo podprůměrný) prospěchem (průměrná známka) a častěji se vyskytují u dětí staršího školního věku. Vysoká absence je častým průvodním jevem u dětí s více výchovnými opatřeními.

Některé děti měly více než 600 hodin omluvené absence (za období projektu), což je extrémně vysoké číslo (v podstatě několik měsíců výuky). Dlouhodobá absence zásadně komplikuje adaptaci a školní úspěšnost.

Průměrná známka se u části těchto dětí pohybuje kolem 2,0–2,7, tedy slabší prospěch. Slabší prospěch často přispívá k frustraci, nižší motivaci a ztrátě vztahu ke škole. Průměrné známky nejsou vždy v přímé korelaci s počtem výchovných opatření.

Výchovná opatření jsou u řady žáků kumulativní – opakující se NTU, DTU a DŘŠ.

Děti s opakovaným DŘŠ a kombinací více opatření už bývají na hraně selhávání systému podpory. V grafu je vidět několik případů, kde počet opatření „přerůstá“ rámec běžného kázeňského řešení.

Kombinace vysoké absence, víceúrovňových opatření a slabšího prospěchu vytváří rizikový profil! Takové děti jsou nejohroženější odchodem před dokončením povinné školní docházky. Často jde i o děti s horší rodinnou podporou, narušeným vztahem ke škole a opakovanými neúspěchy.



4. Závěr – další kroky a doporučení

- Přehled projektu v datech
- Místo jednotlivých členů multidisciplinárního týmu v projektu
- Zavádění opatření zefektivňujících cíl projektu – osvědčené a nové formy, metody, prostředky

PŘEHLED PROJEKTU V DATECH

- **Práce s jednotlivci**

- 10 dětí podpora: 4 mladšího školního věku; 6 staršího školního věku
- 3krát vztahové problémy s vrstevníky
- 7krát problematika nízkého nebo negativního sebehodnocení

Ve všech případech zpětná vazba dětí potvrdila, že použily nebo částečně použily prokonzultované metody/formy.

- **Práce se zákonnými zástupci**

- Přímo zapojeno 7 rodin v 5 realizovaných workshopech
- Nepřímo prostřednictvím zapojených dětí, zapojeno 21 rodin

- **Práce se skupinami**

- Přímo zapojeno 33 dětí z 26 rodin
- Realizováno 13 workshopů se 7 třídními skupinami
- Realizováno 10 workshopů s dětskými skupinami,
- Školní kluby - průběžně



MÍSTO JEDNOTLIVÝCH ČLENŮ MULTIDISCIPLINÁRNÍHO TÝMU

Multidisciplinární tým tvoří pět klíčových odborníků – psycholog, speciální pedagog, pedagog, sociální pedagog a kurátor/sociální pracovník OSPOD. Každý z nich do projektu přináší své odborné zkušenosti, profesní zázemí i schopnosti, které společně vytvářejí **komplexní a pružný systém podpory dětských klientů** v prostředí škol i mimoškolních zařízení.

Psycholog s více než 25 lety praxe působí jako poradce, diagnostik a lektor workshopů. V projektu hraje klíčovou roli v oblasti **diagnostiky sociální dynamiky, vztahového klimatu a individuálních potřeb dětí**. Systematicky identifikuje **skryté i zjevné problémy**, které ovlivňují chování, prospěch a sociální začlenění dítěte, a podílí se na návrhu efektivních podpůrných strategií. Ve své odborné práci opakovaně upozorňuje na komunikační nekompetence jako jednu z hlavních příčin vztahových, osobnostních i adaptačních potíží dětí a mladistvých. Do projektu vnáší také praxi z vedení komunitních aktivit a lektorské činnosti.

Speciální pedagog s desetiletou praxí působil mimo jiné jako třídní učitel, výchovný poradce a koordinátor školního parlamentu. Pracuje s dětmi se specifickými vzdělávacími potřebami, často z odlišného kulturního prostředí. Disponuje odbornou způsobilostí pro práci s žáky s mentálním postižením, mentálním rozhraním a dalšími formami snížených studijních schopností a předpokladů. Je zvyklý vytvářet bezpečné a důvěryhodné prostředí a disponuje metodickými dovednostmi potřebnými pro vedení skupinových aktivit. V projektu přebírá roli facilitátora práce s třídními skupinami, které vykazují zhoršené vztahové klima nebo mají potíže s vnitřní soudržností.

Pedagog, člen multidisciplinárního týmu, přináší do projektu bohaté zkušenosti z řízení, koordinace a organizace práce s dětmi a mládeží. Dlouhodobě působí jako člen volnočasové organizace a sportovní trenér, kde vede dětské a mládežnické kolektivy k týmové spolupráci, disciplinovanosti a vzájemnému respektu. Působil také jako regionální politik se zaměřením na školství a volnočasovou oblast, což mu poskytuje široký přehled o institucionálním zázemí a možnostech podpory mládeže.

V projektu hraje zásadní roli při nastavování metodických a organizačních procesů a zajišťuje plynulou komunikaci mezi jednotlivými členy týmu a spolupracujícími subjekty. Aktivně se zapojuje do **odpoledních workshopů**, kde připravuje a vede **sportovně-zážitkové aktivity zaměřené na podporu týmové spolupráce, empatie, schopnosti dodržovat pravidla a zásady fair play**. Právě tato forma neformálního vedení rozvíjí u dětí nejen pohybové dovednosti, ale především respekt k druhým, důvěru ve skupinu a schopnost zvládat konfliktní situace nenásilně a konstruktivně.



Sociální pedagog představuje klíčový spojovací článek mezi školou, rodinou a odborným týmem. Podle potřeby se pohybuje v terénu a je v úzkém kontaktu s dětmi ze sociálně znevýhodněného prostředí. Umí citlivě navazovat vztahy, motivovat děti k účasti na aktivitách a zajišťovat kontinuitu práce v rámci školy i nízkoprahových zařízení. V projektu zastává roli kontaktní osoby, která pomáhá zajišťovat bezpečné prostředí pro práci s klienty a podporuje jejich důvěru ve spolupráci s odborníky.

Kurátor/sociální pracovník OSPOD přináší do týmu znalost legislativního rámce, systému sociálně-právní ochrany a zkušenosti s řešením krizových situací u ohrožených dětí. Umí pracovat s rodinami i školami a hledat efektivní řešení v případech, kdy dochází k selhávání dítěte z důvodů přesahujících školní prostředí. V projektu zajišťuje propojení s institucemi, přináší cenné informace z praxe a napomáhá k identifikaci strukturálních i rodinných bariér, které mohou bránit dětem v rozvoji komunikačních dovedností a úspěšném fungování ve skupině.

ZAVÁDĚNÍ OPATŘENÍ ZEFEKTIVŇUJÍCÍ CÍL PROJEKTU – EFEKTIVNÍ FORMY, METODY, PROSTŘEDKY

● **Formy**

- Základní formou jsou **workshopy s třídními kolektivy**, které potvrdily své místo primární formy projektu. V dalším období je potřeba je kvantitativně posílit počtem konání s jednou pracovní skupinou na **1krát pololetně, 2krát za období školního roku (možné navýšit na dvojnásobek)**.
- V další etapě projektu bychom 1-2 **pracovními workshopy se sborovnou** rádi zefektivnili práci MT částečným zapojením pedagogů spolupracujících školy tak, aby podporovali důvěru dětí a rodičů v projekt, eventuálně stimulovali rizikové děti a jejich rodiče k jeho aktivnímu využívání.
- **Chceme rozvinout terénní práci**
 - spoluprací multidisciplinárního týmu (dále jen MT) s volnočasovými centry;
 - zapojením rodin s využitím jejich bezpečného prostředí:
 - u nich doma
 - ve volnočasových střediscích
 - volbou populárních forem při realizaci odpoledních workshopů.
- **Posílit práci s jednotlivci**
 - spoluprací se školním psychologem, který je nově v ZŠ;
 - Aktivní nabídkou spolupráce/pomoci rizikovým dětem.



- Vyzkoušet **víceúčelové akce** jednodenního (dopoledne nebo odpoledne) typu pro rodiny nebo samostatně pro zapojené spolupracující děti.
- Zkvalitnit spolupráci **jednorázovým workshopem s pedagogy** spolupracujícími základní školy, který dá pedagogům základní informaci o projektu, což považujeme jako důležitý motivační činitel pro lepší spolupráci.

- **Metody**

- Základní metodou je diagnostika, kterou chceme posílit:
 - **O zpětnou vazbu dětí** pravidelným sběrem dat v odpoledních workshopech v rámci komunitních kruhů, které se nám v první fázi projektu začalo dařit praktikovat, kdy dítě písemně nebo ústně krátce reaguje na připravené otázky nebo se samo ptá či vyjadřuje svůj problém/potřebu...
 - **Sběrem nových dat**, které se nám v této fázi projektu s různých omezujících důvodů nedařilo evidovat nebo jsme je evidovali jen omezeně, částečně. Jde zejména o:
 - data související s dynamikou sociální skupiny jako jsou charakteristiky spojené se sociální pozicí jedince, vztahovou emoční vazbou a vztahovou agresivitou;
 - Data související s mírou sociální izolace dítěte ve třídním kolektivu, opakováním ročníku a jeho vliv na vztahy ve třídě, kvalitou vnitřní motivace dítěte ke školní docházce;
 - systematickou depistáž žáků s rizikovou školní docházkou, prospěchem, výchovnými opatřeními;
 - zpracováním dat žáků, kteří v minulosti předčasně ukončili základní vzdělávání.
 - **Vytvářet a posilovat úlohu „peer leaderů“ skupin**, tj. dětí, které se do projektu aktivně zapojili v jeho první fázi a postupně začínají plnit roli jakýchsi třídních/skupinových peer leaderů, kteří nám již v současné době začínají poskytovat aktuální informace o své skupině při krátkých komunitních kruzích v odpoledních workshopech.
- **Zavést tripartitní konzultace**



- K této formě bychom chtěli dovést klíčové pedagogy, za které považujeme zejména třídní učitele spolupracující základní školy. V první fázi se z většinou třídních učitelů spolupráce dařila při pracovních workshopech, ve kterých přirozeně jako třídní učitelé fungovali.
- Prosadit jí při činnostech multidisciplinárního týmu v spolupracujících volnočasových centrech.
- Terénní práci v bezpečném prostředí.

Závěrečné shrnutí

K aplikovaným formám a metodám. Je nám jasné, že všechny výše uvedené formy a metody nebudeme s to realizovat plně. Některé se podaří naplnit částečně, některé se nám nepodaří zrealizovat vůbec. Proběhlá dvouletá zkušenost nám však ukázala, že tyto formy a metody mají potenciál být dalšími efektivními nástroji pro splnění cíle projektu.

K riziku předčasných odchodů dětí. Zjištěná data a naše zkušenosti z realizace tohoto dvouletého projektu ukazují, že hlavní riziko předčasného odchodu ze základní školy si nesou děti, které se přestávají identifikovat se školním prostředím, protože pro ně již není důležité. Tyto děti přecházejí to jakéhosi režimu „přežívání“, což znamená, že jen chodí do školy, protože musí. Jejich motivace ke školní docházce a dobrému studijnímu výsledku je však minimální, zejména pokud jim okolí nabídne „alternativu“, která je pro ně motivující více. Takovou alternativou jsou brigády (zpravidla u rodinných příslušníků), neformální skupiny (uliční party apod.) a především pasivní pobyt doma.

Nejrizikovější faktory

Z našich projektových zkušeností a diagnostiky vyplývá, že s nežádoucími změnami zaměřenosti motivace (potřeby, názory, postoje, hodnoty, zájmy, cíle, ideály apod.) ve vztahu ke školní docházce přímo korelují s faktory, které z projektu vychází jako nejrizikovější:

- **Vysoká absence** permanentního (žák chybí neustále v každém týdnu nebo dlouhodobého charakteru, která v podstatě vyčleňuje absentující dítě se školního kolektivu.
- **Nízká míra školní úspěšnosti.** Slabý prospěch a v důsledku vysoké absence jeho zhoršování, který demotivuje dítě od školním výkonu.
- **Opakovaná a kumulativní výchovná opatření,** která v dítěti „potvrzují jeho despekt ke školnímu prostředí.
- **Klima a dynamika třídních skupin**



- Nízká vztahová sebereflexe; děti si neuvědomují dopady svého chování, vztahy jsou konfliktní.

- **Nízké nebo negativní sebevědomí dětí**

- Slabá seberealizace (děti necítí, že něco umí nebo v něčem vynikají, zejména starší žáci).
- Nízké sebehodnocení (děti o sobě smýšlí negativně).

Výzvy projektu - další faktory, které lze považovat za rizikové a lze uvažovat o jejich rozšíření do projektu; lze zvážit jako samostatný rizikový faktor (kategorie, faktor):

- **Různorodá kvalita vztahového klimatu ve třídách;**
- **Sociální izolace a nízká oblíbenost ve skupině.** Děti s nízkou sociální oblíbeností často přecházejí k negativnímu chování (šikana, agrese, únik). Tento faktor je sledován jen rámcově přes vztahovou sebereflexi.
- **Narůstající riziko u starších dětí** – pokles jejich žádoucí seberealizace s věkem.
- **Nedostatečná nebo absentující zapojení rodičů do workshopů.**
- **Nedostatečná nebo absentující tripartitní spolupráce** - škola-rodina-odborník.
- **Vztahová agresivita.** V některých třídách byl zaznamenán, popsán nárůst agresivity a dominance silných jedinců.
- **Opakování ročníku.** U dětí, které opakují ročník, je vyšší výskyt negativních vzorců chování. Opakování často vede ke změně role jedince - outsider, třídní „šašek“, agresor.
- **Nežádoucí** (liberální, ochranářská, zanedbávající...) **výchova rodičů**
 - s nízkou podporou vzdělání (obavy z neefektivity, ambivalence)
 - nedůvěra rodin v institucionální pomoc (obavy z neefektivity, ambivalence).
- **Dlouhodobé absence kombinované s víceetapovými opatřeními.** Tato kombinace se ukazuje jako zvlášť rizikový profil.

Úspěchy projektu

Cílem projektu bylo ověřit hlavní rizikové faktory a možnosti u rizikových dětí pozitivně ovlivnit zadaný nežádoucí proces, totiž předčasné odchody dětí ze základního vzdělávání.



Potvrdili jsme si, že výše uvedené **rizikové faktory a související subfaktory**, které z nich vyplývají, **nemůžeme ovlivnit přímo**. Činnost multidisciplinárního týmu se však ukázala jako efektivní:

- **Akceschopnost multidisciplinárního týmu (MDT).** MDT se ve zvoleném personálním obsazení ukázal jako plně funkční.
- **Efektivnost zvolených metod a forem.** Některé metody a formy se osvědčily – děti i třídní učitelé zapojených třídních skupin je přijali pozitivně a rádi s námi spolupracují, dá se říct, že s námi začali počítat, stali jsme se součástí prostředí, kterému věří a jsou ochotni ho využívat. **Rozvinuly se zejména odpolední workshopy a workshopy s třídními skupinami.**
- **Důvěra a spolupráce.** Získali jsme primární vzorek dětí, které jsou ve spolupráci aktivní, někteří jsou **vhodné k úloze „peer leaderů“** ve svých třídních skupinách.
- **Fungující pracovní prostředí.** Podařilo se nám vytvořit základní bezpečné prostředí pro práci s rizikovými dětmi, ve kterém můžeme rozvíjet a prohlubovat **konstruktivní komunikaci jako klíčový faktor v procesu integrace dětí** z různých sociálních prostředí a za **nejdůležitější prostředek/nástroj, z jehož pomoci jsou tyto děti schopny zvládnout povinnou školní docházku nebo lépe dosáhnout úplného základního vzdělání** a profesně se plnohodnotně začlenit do sociálního prostředí.

PŘÍLOHA 1. TABULKY AKTUÁLNÍ SPOKOJENOSTI ČLENŮ TŘÍDNÍ SKUPINY

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		10		1			10	1
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		11		0			11	
3	Se svými známky jsem spokojen.		9		2			9	2
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		7		4			7	4
5	Mám se rád.		11		0			11	
6	Vypadám dobře.		6		4		1	6	5
7	Mnoho věcí mě baví.		10		1			10	1
8	Skoro všechno dělám dobře.		6		5			6	5
9	Dobře vycházím s maminkou.		11		0			11	



1 0	Dobře vycházím s taťkou.		11		0			10	1
	Σ 110	Σ 92	83,5 %	Σ 17	15,5 %	Σ 1	0,9 %	83,5 %	16,5 %

Legenda

- ŠR 2023/2024
- Administrace 23.4.2024
- Třída 5. A 1. stupeň
- Počet žáků 11
- Vývojové období respondentů: mladší školní věk

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		10		1		2	10	3
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		11				2	11	2
3	Se svými známky jsem spokojen.		12				1	12	1
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		8		2		3	8	5
5	Mám se rád.		11		2			11	2
6	Vypadám dobře.		10		1		2	10	3
7	Mnoho věcí mě baví.		9		1		3	9	4
8	Skoro všechno dělám dobře.		5		2		6	5	8
9	Dobře vycházím s maminkou.		11				2	11	2



10	Dobře vycházím s taťkou.		11				2	11	2
	Σ 130	Σ 98	75,4 %	Σ 9	6,9 %	Σ 23	17,7 %	75,4 %	24,6 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 11.10.2024
- Třída 6. A 2. stupeň
- Počet žáků 131
- Vývojové období respondentů: starší školní věk

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		12		2		2	12	4
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		13		1		2	13	3
3	Se svými známky jsem spokojen.		11		4		1	11	5
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		13		3		0	13	3
5	Mám se rád.		13		1		2	13	3
6	Vypadám dobře.		10		4		2	10	6
7	Mnoho věcí mě baví.		15		1		0	15	1



8	Skoro všechno dělám dobře.		8		8		0	8	8
9	Dobře vycházím s maminkou.		15		0		1	15	1
10	Dobře vycházím s tatškou.		15		1		0	15	1
	Σ 160	Σ 125	78,1 %	Σ 25	15,6 %	Σ 10	6,3 %	78,1 %	21,9 %

Legenda

- ŠR 2023/2024
- Administrace 26.3.2024
- Třída 6. A 2. stupeň
- Počet žáků 16
- Vývojové období respondentů: starší školní věk

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	nevím	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+NE
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		8		6		0	8	6
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		13		0		1	13	1
3	Se svými známky jsem spokojen.		11		1		2	11	3
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		11		2		1	11	3
5	Mám se rád.		10		1		3	10	4



6	Vypadám dobře.		12		1		1	12	2
7	Mnoho věcí mě baví.		13		1		0	13	1
8	Skoro všechno dělám dobře.		7		5		2	7	7
9	Dobře vycházím s maminkou.		13		0		1	13	1
10	Dobře vycházím s tatškou.		13		0		1	13	1
	Σ 140	Σ 111	79,3 %	Σ 17	12,1 %	Σ 12	8,6 %	79,3 %	20,7 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 22.11.2024
- Třída 7. A 2. stupeň
- Počet žáků 14
- Vývojové období respondentů: starší školní věk

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+NE
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		11		8		1	11	9
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		16		3		1	16	4
3	Se svými známky jsem spokojen.		11		6		3	11	9



4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		9		9		2	9	11
5	Mám se rád.		14		4		2	14	6
6	Vypadám dobře.		8		9		3	8	12
7	Mnoho věcí mě baví.		16		4		0	16	4
8	Skoro všechno dělám dobře.		5		12		3	5	15
9	Dobře vycházím s maminkou.		19		1		0	19	1
10	Dobře vycházím s tatškou.		17		3		0	17	3
	Σ 200	Σ 126	63 %	Σ 59	29,5 %	Σ 15	7,5 %	63 %	37 %

Legenda

- ŠR 2023/2024
- Administrace 7.5.2024
- Třída 6. B 2. stupeň
- Počet žáků 20
- Vývojové období respondentů: starší školní věk

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		14		2			14	2



2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		13		1		2	13	3
3	Se svými známky jsem spokojen.		11		2		3	11	5
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		5		7		4	5	11
5	Mám se rád.		12		2		2	12	4
6	Vypadám dobře.		9		5		2	9	7
7	Mnoho věcí mě baví.		12		3		1	12	4
8	Skoro všechno dělám dobře.		7		6		3	7	9
9	Dobře vycházím s maminkou.		11		2		3	11	5
10	Dobře vycházím s taťkou.		8		5		3	8	8
	Σ 160	Σ 102	63,8	Σ 37	23,1	Σ 21	13,1	63,8 %	36,2 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 8.11.2024
- Třída 7. B 2. stupeň
- Počet žáků 16
- Vývojové období respondentů: starší školní věk

P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	nevím	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+NE
-------	---------	-----	----------	-------	----------	----	----------	-----	----------



1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		13		0		1	13	1
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		9		4		1	9	4
3	Se svými známky jsem spokojen.		12		2		0	12	2
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		9		4		1	9	4
5	Mám se rád.		12		2		0	12	2
6	Vypadám dobře.		11		3		0	11	3
7	Mnoho věcí mě baví.		9		2		3	9	4
8	Skoro všechno dělám dobře.		8		3		3	8	5
9	Dobře vycházím s maminkou.		11		2		1	11	3
10	Dobře vycházím s tatškou.		10		3		1	10	4
	Σ 140	Σ 104	74 %	Σ 25	18 %	Σ 11	8 %	74 %	26 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 14.3.2025
- Třída 2. C 1. stupeň
- Počet žáků 14
- Vývojové období respondentů: mladší školní věk



P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		8		0		0	8	0
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		8		0		0	8	0
3	Se svými známky jsem spokojen.		7		0		1	7	1
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		4		2		2	4	4
5	Mám se rád.		7		1		0	7	1
6	Vypadám dobře.		6		2		0	6	2
7	Mnoho věcí mě baví.		7		0		1	7	1
8	Skoro všechno dělám dobře.		2		3		3	2	6
9	Dobře vycházím s maminkou.		7		1		0	7	1
10	Dobře vycházím s tatškou.		8		0		0	8	0
	Σ 80	Σ 64	80 %	Σ 9	11,3 %	Σ 7	8,7 %	80 %	20 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 21.2.2025
- Třída 5. A 1. stupeň
- Počet žáků 8
- Vývojové období respondentů: mladší školní věk



P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		13		0		0	13	0
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		12		0		1	12	1
3	Se svými známkami jsem spokojen.		7		3		3	7	6
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		7		2		4	7	6
5	Mám se rád.		10		3		0	10	3
6	Vypadám dobře.		10		2		1	10	3
7	Mnoho věcí mě baví.		11		2		0	11	2
8	Skoro všechno dělám dobře.		7		2		4	7	6
9	Dobře vycházím s maminkou.		13		0		0	13	0
10	Dobře vycházím s tatškou.		12		1		0	12	1
	Σ 130	Σ 102	78,5 %	Σ 15	11,5 %	Σ 13	10 %	78,5 %	21,5 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 8.11.2024
- Třída 6. A 2. stupeň
- Počet žáků 13
- Vývojové období respondentů: starší školní věk



P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	nevím	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		14		2		0	14	2
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		10		5		1	10	6
3	Se svými známkami jsem spokojen.		11		5		0	11	5
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		9		5		0	9	7
5	Mám se rád.		13		2		1	13	3
6	Vypadám dobře.		9		3		4	9	6
7	Mnoho věcí mě baví.		16		0		0	16	0
8	Skoro všechno dělám dobře.		6		9		1	6	10
9	Dobře vycházím s maminkou.		16		1		0	16	0
10	Dobře vycházím s tatškou.		15		1		0	15	1
	Σ 160	Σ 120	75 %	Σ 33	20,6 %	Σ 7	4,4 %	75 %	25 %

Legenda

- ŠR 2023/2024
- Administrace 27.2.2024
- Třída 5. C 1. stupeň
- Počet žáků 16
- Vývojové období respondentů: mladší školní věk



P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		4		6		2	4	8
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		9		1		2	9	3
3	Se svými známky jsem spokojen.		12					12	
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		11		1			11	1
5	Mám se rád.		10		2			10	2
6	Vypadám dobře.		9		2		1	9	3
7	Mnoho věcí mě baví.		10		1		1	10	2
8	Skoro všechno dělám dobře.		6		4		2	6	6
9	Dobře vycházím s maminkou.		11		1			11	1
10	Dobře vycházím s tatškou.		11		1			11	1
	Σ 120	Σ 93	77,5 %	Σ 19	15,8 %	Σ 8	6,7 %	77,5 %	22,5 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 4. 10.2024
- Třída 6. C 2. stupeň
- Počet žáků 12
- Vývojové období respondentů: starší školní věk



P. č.	Tvrzení	Ano	Σ	neví m	Σ	ne	Σ	ANO	NEVÍM+N E
1	Spolužáci mě mají rádi, chovají se ke mně hezky.		5		4		2	5	6
2	Ve třídě mám hodně kamarádů.		6		3		2	6	5
3	Se svými známky jsem spokojen.		8		1		2	8	3
4	Učení mi jde dobře, naučím se snadno.		7		3		1	7	4
5	Mám se rád.		9		2		0	9	2
6	Vypadám dobře.		5		5		1	5	6
7	Mnoho věcí mě baví.		7		1		3	7	4
8	Skoro všechno dělám dobře.		5		5		1	5	6
9	Dobře vycházím s maminkou.		9		1		0	9	1
10	Dobře vycházím s tatškou.		9		2		0	9	2
	Σ 11	Σ 71	65 %	Σ 27	24 %	Σ 12	11 %	65 %	35 %

Legenda

- ŠR 2024/2025
- Administrace 16.5.2025
- Třída 6. C 2. stupeň
- Počet žáků 11
- Vývojové období respondentů: starší školní věk



Příloha 2. Tabulka zapojených dětí školní úspěšnost a docházka ve ŠR 2024/24

Jméno, třída		Školní rok 2023/2024									
		Prům. zn. 1. pol	Oml. Abs. 1. pol	Neoml. Abs. 1. pol	Prům. znám. 2. pol	Oml. Abs. 2. pol	Neoml. Abs. 2. pol	Vých. op. 1. pol	Vých. op. 2. pol	Opak.roč.	
1852015	1.C	0	0	0	0	0	0			NE	
1852001	2.A	1	73	0	1,4	172	0			NE	
1852009	2.A	1,29	12	0	2,71	80	0			NE	
1852016	2.B	0	0	0	0	0	0			NE	
1852017	2.C	1	12	0	1	40	0			NE	
1852003	3.B	1	50	0	1	45	0			NE	
1852030	4.A	2,75	162	0	2,88	248	0			NE	
1852004	4.B	1,63	83	0	1,63	65	0	DTU	DŘŠ	NE	
1852018	4.B	1,88	16	0	2,13	29	0			NE	
1852019	5.A	1,7	0	0	1,7	35	0			NE	
1852010	5.A	2,3	25	0	2,3	84	0			NE	
1852031	5.B	2,2	57	0	2,4	96	0			NE	
1852028	6.A	2,3	45	0	2,5	100	0		DTU	NE	
1852029	6.A	1,5	42	0	1,5	13	0			NE	
1852033	6.A	1,9	71	0	2,2	37	0			NE	
1852034	6.A	1,4	60	0	1,3	26	0			NE	
1852023	6.A	1,2	67	0	1,4	29	0			NE	
1852011	6.B	2	45	0	2,1	16	0			NE	



1852013	6.C	1,7	25	0	1,9	15	0		DTU	NE	
1852020	6.C	2,5	24	0	2,4	5	0			NE	
1852021	6.C	1,7	83	0	1,7	62	0			NE	
1852022	6.C	2,5	76	0	2,5	56	0			NE	
1852027	6.C	2,1	62	0	2,2	88	5			NE	
1852025	6.C	1,5	16	0	1,8	33	0			NE	
1852035	6.C	2,4	72	0	2,1	32	10		DTU	NE	
1852026	7.A	2,07	85	0	1,71	29	0			NE	
1852032	7.A	2,07	154	0	2,14	128	0			NE	
1852006	7.A	2,57	57	0	2,07	146	0		DTU	NE	
1852007	7.A	2,29	112	2	2,64	137	0	DTU	DŘŠ	NE	
1852005	7.B	1,64	60	0	1,57	73	0		NTU	NE	
1852002	7.B	2,64	109	0	2,79	180	0	NTU	DTU	NE	
1852008	8.B	2,38	86	0	2,44	153	0			NE	
1852012	9.A	1,69	5	0	1,63	21	1	NTU		NE	



Příloha 3. Tabulka zapojených dětí školní úspěšnost a docházka ve ŠR 2024/25

Jméno, třída		Školní rok 2024/2025								
		Prům. zn. 1. pol	Oml. Abs. 1. pol	Neoml. Abs. 1. pol	Prům. znám. 2. pol	Oml. Abs. 2. pol	Neoml. Abs. 2. pol	Vých. op. 1. pol	Vých. op. 2. pol	Opak.roč.
1852015	1.C	1,57	80	0	2	43	0	NTU		Ne
1852001	2.A	1	17	0	1	12	0			Ne
1852009	2.A	2,43	101	0	2,57	86	0			Ne
1852016	2.B	1,14	67	0	1,14	34	0			Ne
1852017	2.C	1,14	11	0	1,14	12	0			Ne
1852003	3.B	1,13	51	0	1	15	0			Ne
1852030	4.A	2,2	186	0	1,8	60	0			Ne
1852004	4.B	1,4	69	0	1,7	31	0	NTU		Ne
1852018	4.B	1,7	41	0	2	60	0			Ne
1852019	5.A	1,4	29	0	1,4	71	0			Ne
1852010	5.A	2,3	32	0	2,1	55	0			Ne
1852031	5.B	2,47	99	0	2,6	51	0			Ne
1852028	6.A	2,5	118	3	2,36	103	2	DTU	DTU	Ne
1852029	6.A	1,71	65	1	1,36	79	0			Ne
1852033	6.A	1,57	76	0	1,71	94	0			Ne



1852034	6.A	1,64	76	0	1,36	51	0	NTU		Ne
1852023	6.A	2	132	1	1,93	110	2	DTU	DTU	Ne
1852011	6.B	1,57	67	0	1,71	44	0			Ne
1852013	6.C	2,14	15	0	2,21	9	0	DTU	DTU	Ne
1852020	6.C	2,36	72	0	2,21	30	0	DTU	DTU	Ne
1852021	6.C	1,5	64	0	1,5	23	0			Ne
1852022	6.C	2,29	22	0	2,14	72	0			Ne
1852027	6.C	2,07	131	3	1,86	71	0	DTU	NTU	Ne
1852025	6.C	1,57	28	0	1,64	16	0			Ne
1852035	6.C	1,71	28	0	1,93	50	0		DTU	Ne
1852026	7.A	1,69	35	0	1,63	64	0			Ne
1852032	7.A	2	209	0	2,13	211	5		DTU	Ne
1852006	7.A	1,63	112	0	1,81	160	1	NTU	DTU	Ne
1852007	7.A	2,31	82	1	2,56	163	4	DŘŠ	3	Ne
1852005	7.B	1,38	95	0	1,44	110	0			Ne
1852002	7.B	2,94	157	0	2,69	218	0	DŘŠ	DŘŠ	Ne
1852008	8.B	1,63	153	0	1,88	241	0	DTU	DŘŠ	Ne
1852012	9.A	1,69	43	3	1,63	48	0	DTU		Ne